КОПИЯ

Иркутский районный суд

УИД: 38RS0031-01-2025-009090-62

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

5 мая 2026 года г. Иркутск

Иркутский районный суд Иркутской области в составе: председательствующего судьи Борзиной К.Н., при секретаре Беловой А.А.,

с участием представителя истца - Пачу М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-608/2026 (2-6849/2025;) по исковому заявлению Сафонова Даниила Николаевича к СНТ Раздолье-2, Денисенко Владимиру Александровичу о признании недействительным решения общего собрания СНТ, применение последствий недействительности решения, возложении обязанности по проведению общего собрания,

УСТАНОВИЛ:

Истец Сафонов Д.Н. обратился в суд с исковым заявлением к СНТ Раздолье-2, Денисенко В.А. в котором в обоснование заявленных исковых требований указал, что в период с 17.09.2024 по 15.12.2024 Денисенко В.А. на основании решения общего собрания от 10.09.2024 осуществлял деятельность в качестве председателя правления СНТ «Раздолье-2".

В указанный период времени в товариществе собирались взносы, производились текущие расходы, велась финансово-хозяйственная деятельность.

Порядок ведения делопроизводства в товариществе, в том числе порядок передачи документов в связи с переизбранием, отстранением от должности лиц, избранных в органы товарищества, определяется уставом товарищества.

Денисенко В.А. отказывается предоставлять документы, связанные с деятельностью товарищества, в том числе протокол общего собрания от 10.09.2024 и документы о финансово-хозяйственной деятельности.

На основании пункта 2 статьи 181.5 ГК РФ решение собрания является ничтожным в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума. При этом, Денисенко В.А. реестр членов СНТ «Раздолье-2», составленный по состоянию на сентябрь 2024 года предоставить отказывается.

Деятельность в СНТ Денисенко В.А. и отказы предоставить документы, касающиеся его избрания и принятых решений ставят под сомнение законность проведенного общего собрания. Сафонов Д.Н. не был надлежащим образом извещен о проведении общего собрания.

С учетом изложенного, истец просит:

Признать недействительным решение общего собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества «Раздолье-2» от 10.09.2024, применить последствия недействительности решения:

- обязать членов СНТ «Раздолье-2» провести новое общее собрание членов СНТ «Раздолье-2» не позднее 2-х (двух) месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

В судебное заседание истец Сафонов Д.Н. не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания не поступало.

Представитель истца Пачу М.В. в судебном заседании исковые требования поддержал, просил их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика СНТ Раздолье-2, Денисенко В.А. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, согласно представленному заявлению просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Изучив письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 20 ФЗ-66 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений) органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления.

ч. 2 ст. 21 ФЗ-66 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» установлено, что общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) созывается правлением такого объединения по мере необходимости, но не реже чем один раз в год. Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения, а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения. Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) по вопросу о досрочном прекращении полномочий председателя правления соответствующего объединения или досрочном переизбрании членов правления соответствующего объединения может быть проведено при отсутствии решения правления о проведении этого собрания при условии соблюдения установленного настоящей статьей порядка уведомления членов соответствующего объединения о проведении этого собрания.

Судом установлено, что СНТ «Раздолье - 2» зарегистрировано в качестве юридического лица (л.д. 89-102).

Судом установлено, что Протоколом № 1 внеочередного общего собрания в очно – заочной форме в период с 03.08.2024 по 07.09.2024 членов СНТ «Раздолье-2» от 10.09.2024 было проведено итоговое общее собрание членов СНТ «Раздолье - 2» на котором, в соответствии с объявлением о проведении собрания, повесткой собрания были следующие вопросы:

выборы председателя общего собрания, выбор секретаря собрания членов СНТ «Лотос»; выбор счетной комиссии общего собрания; прекращение полномочий председателя Правления СНТ «Раздолье – 2» Кузьмина Ф.В., членов правления, членов ревизионной комиссии; выборы членов Правления СНТ; выборы председателя правления СНТ; выборы членов ревизионной комиссии; утверждение плана выхода из критического финансового положения в СНТ; определение даты утверждения Устава СНТ; сметы доходов и расходов, пути возмещения задолженности ресурсоснабжающим организациям.

Истец, оспаривая указанный протокол, ссылается на отсутствие кворума, в обоснование указывания на тот факт, что на разные даты списки членов СНТ «Раздолье – 2» отличаются по количеству членов СНТ, в связи с чем, установить точное количество членов СНТ на дату проведения собрания не возможно, а следовательно проверить кворум.

Как следует из ч. 2 ст. 21 ФЗ от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее

чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

В подтверждении заявленных доводов, истцом представлено решения Иркутского районного суда от 04.08.2025, однако суд полагает, что решение суда не является преюдициальным при рассмотрении данных требований, поскольку ранее судом были установлены обстоятельства и исследовались доказательства на иную дату проведения собрания. Наличие одного количества членов СНТ «Раздолье – 2» на конкретную дату проведения собрания не исключает иное количество членов СНТ при проведении другого собрания.

Согласно ст. 19.1 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" не позднее одного месяца со дня государственной регистрации садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в соответствии с уставом такого объединения председателем правления объединения или иным уполномоченным членом правления объединения создается и осуществляется ведение реестра членов объединения. Сбор, обработка, хранение и распространение сведений, необходимых для ведения реестра членов объединения, осуществляются в соответствии с настоящим Федеральным законом и законодательством Российской Федерации о персональных данных.

Суду представлен реестр членов СНТ «Раздолье – 2» на дату 07.09.2024, указанный список надлежаще заверен председателем СНТ «Раздолье – 2», скреплен печатью, оснований сомневаться, что на дату 07.09.2024 был иной состав членов СНТ у суда не имеется.

В соответствии со ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Учитывая, что судом установлено на дату проведения собрания присутствовало 238 членов СНТ – в очной части собрания приняли участия 90 членов СНТ, на заочной части 148 членов СНТ, всего 455 членов СНТ, суд полагает, что кворум имелся, оснований для признания данного решения общего собрания ничтожным не имеется, в связи с чем, требования истца не подлежат удовлетворению.

Кроме того, в соответствии с разъяснениями п. 109 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ).

К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Таких последствий для истца не наступило. Требования истца сводятся к несогласию с принятым на общем собрании решениями, что не может служить

основанием для признания протокола общего собрания незаконным, так как большинство собственников проголосовало за принятые решения.

Так допрошенный в судебном заседании свидетель - Кузьмин Ф.В. пояснил, что является членом СНТ, присутствовал на собрании от 10.09.2024 СНТ «Раздолье - 2», сколько было человек на собрании пояснить не смог.

При рассмотрении дела стороной ответчика заявлено ходатайство о пропуске истцом срока для оспаривания указанного решения общего собрания.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса).

Согласно ч. 5 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

При рассмотрении дела представитель истца возражал против удовлетворения заявленного ходатайства, полагал, что срок обращения не пропущен, поскольку его начала начинает исчисляться с момента вступления в законную силу решения Иркутского районного суда от 04.08.2025.

Суд не может согласиться с указанными доводами в связи со следующим.

Так, как следует из скриншота, на сайте СНТ Раздолье-2 была опубликована новость о внеочередном общем собрании СНТ Раздолье-2, начало очного – заочного собрания состоялось 3 августа 2024 года (л.д. 103).

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Сафонова М.С. – супруга истца, пояснила, что они вместе с мужем узнали о принятом решении общего собрания при обращении в СНТ Раздолье - 2 с заявлением о выдачи копии протокола общего собрания об избрании председателем Денисенко В.А., поскольку с ним не были согласны, впоследствии провели собрание об избрании ее в качестве председателя, которое решением суда было отменено.

Сафонов Д.Н. и другие члены СНТ обращались к председателю СНТ «Раздолье-2» Денисенко В.А. с коллективным заявлением с просьбой ознакомится с протоколом общего собрания от 03.08.2024 – 07.09.2024, также с бюллетенями проголосовавших членов СНТ. Указанное заявление зарегистрировано 12.10.2024 (л.д. 112).

Согласно представленному ответу о предоставлении возможности ознакомления с Протоколом общего собрания от 10.09.2024 и бюллетенями голосовавших № 6 от 19.10.2024, председатель СНТ «Раздолье - 2» указал, что ознакомится с протоколом возможно в офисе правления в часы работы, бюллетени голосования выдавать третьим лицам запрещено в силу закона (л.д. 116).

Таким образом, представленными доказательствами, а также пояснениями свидетеля Сафоновой М.С. подтверждается, что о состоявшемся собрании в период с 03.08.2024 по 07.09.2024 истец Сафонов Д.Н. знал на дату 12.10.2024 – дата регистрации обращения Сафонова к СНТ о выдачи копии оспариваемого протокола.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истцом пропущен срок исковой давности обращения за защитой нарушенного права, поскольку предусмотренный законом срок для оспаривания решения общего собрания от 10.09.2024 истец, в суд с иском истец обратился 08.10.2025, т.е. по истечении шести месяцев. И указанное основание является самостоятельным основанием для отказа истцу в иске.

Суд не может принять во внимание довод истца о начале течения сроков давности с даты вступления в законную силу решения Иркутского районного суда от 04.08.2025.

Так, согласно положениям ст. 204 ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права. При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено.

Однако, исковые требования при рассмотрении спора были предъявлены не к истцу, а его жене Сафоновой М.С., и указанное решение не влечёт приостановление сроков давности истцу.

Таким образом, оснований для удовлетворения требований истца о признании недействительным решения общего собрания не имеется, а следовательно и требований о применение последствий недействительности решения, проведении новое собрание членов СНТ, поскольку указанное требование является производным от основного требования.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Сафонова Даниила Николаевича к СНТ Раздолье-2 Денисенко Владимиру Александровичу о признании недействительным решения общего собрания СНТ, применение последствий недействительности решения, возложении обязанности по проведению общего собрания – оставить без удовлетворения в полном объеме.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Иркутский Областной суд через Иркутский районный суд в течение месяца с момента изготовления мотивированного текста решения суда – 21 мая 2026 года.

Судья: К.Н. Борзина

...пия верна.
...шение (определение) суда
...е вступило в законную силу
...удья _____ Борзина К.Н.
...подлинник находится в материалах
...ела №
...секретарь Белова А.А.
05 мая 2026 г.

КОПИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

27 мая 2026 года г. Иркутск

Судья Иркутского районного суда Иркутской области Борзина К.Н.

рассмотрев материалы гражданского дела № 2-608/2026 (2-6849/2025;) по исковому заявлению Сафонова Даниила Николаевича к СНТ Раздолье-2Денисенко Владимиру Александровичу о признании недействительным решения общего собрания СНТ, возложении обязанности,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Иркутского районного суда Иркутской области находилось гражданское дело № 2-608/2026 (2-6849/2025;) по исковому заявлению Сафонова Даниила Николаевича к СНТ Раздолье-2Денисенко Владимиру Александровичу о признании недействительным решения общего собрания СНТ, возложении обязанности.

Решением Иркутского районного суда Иркутской области от 5 мая 2026 года отказано в удовлетворении иска (заявлении, жалобы).

В настоящее время у Иркутского районного суда Иркутской области возникла необходимость в устранении описки, допущенной в указанном решении суда.

В соответствии со ст. 200 ГПК РФ суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда описки или явные арифметические ошибки.

Судом допущена описка в мотивировочной части решения суда, а именно вместо указание на Федеральный закон от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", указана ссылка на Закон № ФЗ-66 «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан».

Исследовав материалы дела, суд считает возможным исправить допущенную в мотивировочной части решения Иркутского районного суда Иркутской области от 5 мая 2026 года описку, а именно указав на применение Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

В данном случае суд учитывает, что допущенная описка в решении суда носит технический характер и не влияет на выводы суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 200, 224-225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Устранить описку в мотивировочной части решения Иркутского районного суда Иркутской области от 5 мая 2026 года по гражданскому делу №2-608/2026 (2-6849/2025;) по исковому заявлению Сафонова Даниила Николаевича к СНТ Раздолье-2Денисенко Владимиру Александровичу о признании недействительным решения общего собрания СНТ, возложении обязанности, изложив в следующей редакции:

Страница два третий, четвертый абзац сверху: ст. 17 Федеральный закон от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Страница два последний абзац снизу: ч. 19 ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» общее

собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

Страница три, третий абзац: ч.3,4,5 ст. 15 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» реестр членов товарищества должен содержать данные о членах товарищества, указанные в части 5 статьи 12 настоящего Федерального закона, кадастровый (условный) номер земельного участка, правообладателем которого является член товарищества (после осуществления распределения земельных участков между членами товарищества). Член товарищества обязан предоставлять достоверные сведения, необходимые для ведения реестра членов товарищества, и своевременно информировать председателя товарищества или иного уполномоченного члена правления товарищества об их изменении. В случае неисполнения требования, установленного частью 4 настоящей статьи, член товарищества несет риск отнесения на него расходов товарищества, связанных с отсутствием в реестре членов товарищества актуальной информации.

Определение может быть обжаловано в Иркутский областной суд через Иркутский районный суд в течение 15 дней.

К.Н. Борзина

Судья:

Копия верна.
Решение (определение) суда не вступ... в законную силу
Судья ... Борзина К.Н.
Подлинник находится в гражданском деле № ...
Секретарь Белова А.А.
«27» мая 2026 г.